

BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-969-7/20
Banja Luka, 28.05.2020.godine

Ured/ Kancelarija za razmatranje žalbi – podružnica / filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj: 010T/20/Ž-3 od 26.04.2020.godine ponuđača „COMEL-ENERGY“ d.o.o. Banja Luka zastupan putem punomoćnika Borisa Mandića advokata iz Istočnog Sarajeva izjavljenu na Rješenje broj:3625-6-P/18 od 21.04.2020.godine Ugovornog organa MH „ERS“ a.d. Trebinje, ZEDP „ELEKTRO BIJELJINA“ a.d. Bijeljina u otvorenom postupku javne nabavke roba „Nabavka energetske transformatora sa smanjenim gubicima za potrebe ZEDP-„ Elektro Bijeljina“, na osnovu člana 111. stav 1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" br: 39/14) i člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH, na sjednici vijeća održanoj dana 28.05.2020.godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Usvaja žalba broj 010T/20/Ž-3 od 26.04.2020.godine ponuđača „COMEL-ENERGY“ d.o.o. Banja Luka zastupan putem punomoćnika Borisa Mandića advokata iz Istočnog Sarajeva,
2. Usvaja se kao osnovan, zahtjev Žalioca za nadoknadu troškova za sastav žalbe broj: 010T/20/Ž-2 od 14.04.2020.godine po punomoćniku na Rješenje Ugovornog organa o djelimičnom usvajanju žalbe br.3625-5-P/18 od 13.04.2020.godine, u iznosu od 614,25 KM sa PDV-om, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.
3. Usvaja se kao osnovan, zahtjev Žalioca za nadoknadu troškova za sastav žalbe broj: 010T/20/Ž-3 od 26.04.2020.godine po punomoćniku na Rješenje Ugovornog organa o djelimičnom usvajanju žalbe br. 3625-6-P/18 od 21.04.2020.godine, u iznosu od 614,25 KM sa PDV-om, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.
4. Nalaže se Ugovornom organu da nadoknadi troškove žalbenog postupka iz tačke 2. i 3. u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.
5. Odobrava se povrat uplaćenih sredstava na ime naknade pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ MH „ERS“ a.d. Trebinje, ZEDP „ELEKTRO BIJELJINA“ a.d. Bijeljina, (u daljem tekstu Ugovorni organ) je na Portalu javne nabavke dana 13.12.2019.godine objavio Obavještenje o nabavci br. 1245-1-1-73-3-129/19.

Nakon preuzimanja Tenderske dokumentacije, ponuđač „COMEL-ENERGY“ d.o.o. Banja Luka zastupan putem punomoćnika Borisa Mandića advokata iz Istočnog Sarajeva (u daljem tekstu Žalilac), izjavljuje žalbu Ugovornom organu.

Ugovorni organ postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama, proslijedio je navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi. Navedena žalba je zaprimljena kod KRŽ/URŽ-a dana 29.04.2020.godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Dana 13.04.2020. godine, punomoćnik „Cornel Energy“ doo Banja Luka putem e-pošte zaprimio je Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe MH „ERS“ MP a.d. Trebinje, ZEDP „ELEKTRO-BIJELJINA“ a.d. Bijeljina br. 3625-5-P/18 od 13.04.2020. godine.

Dispozitiv navedenog Rješenja glasi: Djelimično se usvaja žalba ponuđača „Cornel Energy“ d.o.o. iz Banja Luke broj: 010T/20/Ž od 06.04.2020. godine na izmjenjenu tendersku dokumentaciju u otvorenom postupku javne nabavke broj: 3625-3-P/18, čiji je predmet nabavka energetskih transformatora sa smanjenim gubicima za potrebe Radnih jedinica ZEDP „Elektro- Bijeljina“ a.d. Bijeljina (Obavještenje na portalu javnih nabavki broj: 1245-1-1-73-8-19/19), kao osnovana.

II Poništava se postupak javne nabavke broj: 3625-3-P/18 (Obavještenje na portalu javnih nabavki broj: 1245-1-1-73-3-129/19).“ Međutim, Ugovorni organ Rješenjem nije riješio o svim postavljenim zahtjevima žalitelja iz žalbe od 06.04.2020. godine - nije riješio o troškovima sastava žalbe.

Dokaz: Žalba br. 010T/20/Ž od 06.04.2020. godine, Troškovnik od 06.04.2020. godine,

Rješenje MH „ERS“ MP a.d. Trebinje, ZEDP „ELEKTRO-BIJELJINA“ a.d. Bijeljina br. 3625-5-P/18 od 13.04.2020. godine

Dana 14.04.2020. godine „Nexen“ doo Banja Luka je putem punomoćnika uputio Žalbu broj 010T/20/Ž-2 na Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe br. 3625-5-P/18 od dana 13.04.2020. godine, a iz razloga nerješavanja o troškovima sastava Žalbe broj 010T/20/Ž od 06.04.2020. godine.

Dana 21.04.2020. godine, Ugovorni organ je putem elektronske pošte dostavio Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe (koje se ovom žalbom pobija), a čiji dispozitiv glasi:

Usvaja se žalba ponuđača „Cornel Energy“ d.o.o. iz Banja Luke broj: 010T/20/Ž-2 od 14.04.2020. godine u dijelu žalbenih navoda koji se odnose na sadržaj dispozitiva Rješenja

ugovornog organa broj: 3625-5-P/18 od 13.04.2020. godine, a kojim nije riješeno pitanje troškova žalbenog postupka (sastavljanja žalbe), kao osnovana.

II Djelimično se usvaja žalba ponuđača „Cornel Energy“ doo iz Banja Luke broj: 010T/20/Ž-2 od 14.04.2020. godine u dijelu žalbenih navoda koji se odnose na visinu troškova žalbenog postupka (sastavljanja žalbe), kao osnovana.

III Određuje se visina naknade za troškove žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 614,25 KM sa PDV-om (525,00 KM + 17% PDV), koju će ugovorni organ uplatiti na transakcioni račun Borisa Mandića, advokata iz Istočnog Sarajeva, kao opunomoćenog zastupnika ponuđača „Cornel Energy“ doo iz Banja Luke, u roku od 15 (petnaest dana) od dana prijema ovog rješenja.

Iz navedenog Rješenja se vidi da Ugovorni organ odlučuje na način da usvaja Žalbu žalitelja broj 010T/20/Ž-2 od 14.04.2020. godine, i da odlučuje o „dijelu žalbenih navoda koji se odnose na sadržaj dispozitiva Rješenja ugovornog organa broj: 3625-5-P/18 od 13.04.2020. godine, a kojim nije riješeno pitanje troškova žalbenog postupka (sastavljanja žalbe).“ Dakle, odlučuje o troškovima po Žalbi od 06.04.2020. godine (010T/20/Ž).

Međutim, niti jednom riječju, kako u dispozitivu tako ni u obrazloženju ne spominje troškove sastava žalbe a koji su zahtjevani za sastav Žalbe po kojoj je odlučivao pobijanim rešenjem - a to je Žalba 010T/20/Ž-2 od 14-04.2020. godine.

Jedan od žalbenih zahtjeva iz citirane Žalbe br. 010T/20/Ž-2 od 14.04.2020. godine je glasio:

„(...) Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka, za sastav ove žalbe 010T/20/Ž-2 od 14.04.2020. godine na Rješenje br. 3625-5-P/18 od dana 13.04.2020. godine po adv. punomoćniku u iznosu od 2.137,50 KM“

Dokaz: Žalba br. 010T/20/Ž-2 od 14.04.2020. godine, Troškovnik od 14.04.2020. godine, Rješenje MH „ERS“ MP a.d. Trebinje, ZEDP „ELEKTRO-BIJELJINA“ a.d. Bijeljina br. 3625-6-P/18 od 21.04.2020. godine

Članom 199. st. 1. Zakona o upravnom postupku, propisano je:

„(1) Dispozitivom se rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno. (...)“, a stavom (3) istog člana je propisano

„(3) Dispozitivom se može riješiti i o troškovima postupka, ako ih je bilo, određujući njihov iznos, ko je dužan da ih plati, kome i u kom roku. Ako se u dispozitivu ne rješava o troškovima, navedeće se da će se o njima donijeti poseban zaključak.“

Dispozitiv Rješenja glasi „I Usvaja se žalba ponuđača „Cornel Energy“ d.o.o. iz Banja Luke broj: 010T/20/Ž-2 od 13.04.2020. godine u dijelu žalbenih navoda koji se odnose na sadržaj dispozitiva Rješenja ugovornog organa broj: 3625-5-P/18 od 13.04.2020. godine, a kojima nije riješeno pitanje troškova žalbenog postupka (...), kao osnovana.“

II Djelimično se usvaja žalba ponuđača „Cornel Energy“ doo iz Banja Luke broj: 010T/20/Ž-2 od 14.04.2020. godine u dijelu žalbenih navoda koji se odnose na visinu troškova žalbenog postupka (sastavljanja žalbe), kao osnovana.

III Određuje se visina naknade za troškove žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 614,25 KM sa PDV-om (525,00 KM + 17% PDV), koju će ugovorni organ uplatiti na transakcioni račun Borisa Mandića, advokata iz Istočnog Sarajeva, kao opunomoćenog

zastupnika ponuđača „Cornel Energy“ doo iz Banja Luke, u roku od 15 (petnaest dana) od dana prijema ovog rješenja.1'

U dispo/itivu Rješenja nije odlučeno o zahtjevu žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe br. 010T/20/Ž-2, a po kojoj je odlučivano predmetnim

Rješenjem, što je protivno članu 199. stav (1) i (3) ZoUP-a.

Odredbom člana 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02 do 53/16), propisano je da kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove, koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju, koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela.

Budući da je žalba usvojena i da žalitelj ima pravo na angažovanje stručne pomoći, to mu pripada pravo na naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku advokatu.

Sud Bosne i Hercegovine je u presudi br. Si 3 U 022275 16 U od 26.01.2018. godine zauzeo sljedeći stav: „Ponuđač je u žalbenom postupku imao pravo da zatraži stručnu pomoć od subjekta koji je u skladu s važećim propisima ovlašten da mu je pruži kao i da zahtjeva da mu izdaci koje je tom prilikom učinio budu nadoknađeni. Pri tom je bez uticaja na ostvarivanje ovog prava odnos između neophodnosti i troškova zastupanja, pošto se od ponuđača ne može očekivati da snose bilo kakve, makar i neznatne troškove, ukoliko su oni prouzrokovani nezakonitim i/ili nepravilnim radom ugovornog organa. Troškovi za sastavljanje pravnog lijeka propisani su advokatskom tarifom, njihova visina nije arbitrarno određena, niti na bilo koji način zavisi od volje ponuđača. Ovo sudsko vijeće ukazuje da suviše restriktivni tumačenjem odredbi zakona o upravnom postupku koje se odnose na troškove postupka može se doći u situaciju da se bez osnova ograniči ustavno pravo ponuđača na pravnu pomoć odnosno uskrati njegovo zakonsko pravo da mu troškovi angažovanja pravne pomoći budu nadoknađeni u situaciji kada je bio prinuđen da koristi pravno sredstvo kako bi otklonio posljedice nezakonitog i nepravilnog rada organa uprave.“

Ovakav stav prihvatio je i Ured za razmatranje žalbi u mnogobrojnim odlukama.

S obzirom da je Ugovorni organ usvojio Žalbu žalitelja 010T/20/Ž-2 od 14.04.2020. godine, to je a u skladu sa odredbom člana 105. stav 2. i član 199. stav 1. i 3. ZoUP-a bio dužan odlučiti i usvojiti zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka za sastav Žalbe br. 010T/20/Ž-2 od 14.04.2020. godine, po punomoćniku advokatu u iznosu od 2.137,50 KM, koji su obračunati prema članu 2. Tarife o nagradama i naknadi za rad advokata RS (Sl. glasnik RS br. 68/05).

Rješenje je nepravilno i nezakonito u dijelu pravne pouke, čime je prekršena odredba Člana 100. stav (4) Zakona o javnim nabavkama.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, predlažemo da Ugovorni organ ili Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 100., stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH:

- Usvoji žalbu žalitelja „Cornel Energy“ d.o.o. Banja Luka u potpunosti,
- Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka, za sastav žalbe 010T/20/Ž-2 od 14.04.2020. godine na Rješenje Ugovornog organa o djelimičnom usvajanju žalbe br. 3625-5-P/18 od dana 13.04.2020. godine po adv. punomoćniku u iznosu od 2.137,50 KM

- Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka, za sastav ove žalbe 010T/20/Ž-3 od 26.04.2020. godine na Rješenje Ugovornog organa o djelimičnom usvajanju žalbe br. 3625-6-P/18 od dana 21.04.2020. godine po adv. punomoćniku u iznosu od 2.137,50 KM, ukupno 4.275,00 KM

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, Žalitelj zahtijeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi LTređu za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka, te Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka istu usvoji u cijelosti, i obaveže Ugovorni organ da Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav Žalbe po adv. punomoćniku broj 010T/20/Ž-2 od 14.04.2020. godine na Rješenje o djelimičnom usvajanju br. 3625-5-P/18 od dana 13.04.2020. godine po adv. punomoćniku u iznosu od 2.137,50 KM, za sastav ove žalbe 010T/20/Ž-3 od 26.04.2020. godine na Rješenje Ugovornog organa o djelimičnom usvajanju žalbe br. 3625-6-P/18 od dana 21.04.2020. godine po adv. punomoćniku u iznosu od 2.137,50 KM, ukupno 4.275,00 KM.

Žalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. stav 6. Zakona o javnim nabavkama.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi :

Žalba je neosnovana, te je ugovorni organ blagovremeno, odnosno u roku od 5 (pet) dana od datuma zaprimanja prosljeđuje Kancelariji za razmatranje žalbi - Filijala Banja Luka, sa sljedećim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba.

U vezi sa predmetnom žalbom, ugovorni organ iznosi da je ista neosnovana iz razloga što je netačna tvrdnja žalioca da ožalbenim Rješenjem broj: 3625-6-P/18 od 21.04.2020. godine ugovorni organ nije riješio i pitanje zahtjeva za naknadu troškova sastavljanja žalbe. Naime, iz predmetnog rješenja se jasno vidi (tačka II i III dispozitiva) da je ugovorni organ djelimično usvojio žalbu ponuđača „Cornel Energy d.o.o. iz Banja Luke broj: 010/20/Ž-2 od 14.04.2020. godine u dijelu žalbenih navoda koji se odnose na visinu troškova žalbenog postupka (sastavljanja žalbe) kao osnovanu. Dalje, ugovorni organ u tački III dispozitiva određuje visinu naknade za troškove žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 614,25 KM sa PDV-om.

U obrazloženju predmetnog rješenja se pojašnjava čime se ugovorni organ rukovodio prilikom određivanja navedenog iznosa, pozivajući se na stav Kancelarije/Ureda za razmatranje žalbi od 01.08.2018. godine, u skladu sa članom 113. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH, zauzet na osnovu Presude Suda Bosne u Hercegovine broj: S1 3 U 023495 od 16.03.2018. godine: prilikom određivanja troškova zastupanja žalioca od strane advokata primjenjuju se tarife koje se odnose na postupke u neprocjenjivim predmetima. U skladu sa map. brojem 3, u upravnom postupku, pripadajući godoeu: 150 godoea h 2,00 KM=300,00 KM + 150,00 KM (50% od iznosa 300,00 KM) + 75,00 KM (25% od iznosa 300,00 KM), što ukupno čini iznos od 525,00 KM bez PDV-a, odnosno iznos od 614,25 KM sa PDV -om. S

obzirom da je žalilac zahtijevao od ugovornog organa da mu se naknade troškovi sastavljanja žalbe u iznosu od 2.137,50 KM, ugovorni organ je Rješenjem broj: 36215-6-P/18 od 21.04.2020. godine djelimično usvojio ovaj žalbeni navod, na način da je žaliocu priznao predmetne troškove u visini od 614,25 KM sa uračunatim PDV-om. Dakle, djelimično, s obzirom na činjenicu da, primjenom naprijed navedenog stava Kancelarije/Ureda za razmatranje žalbi od 01.08.2018. godine, u skladu sa članom 113. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH, zauzet na osnovu Presude Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 od 16.03.2018. godine, ugovorni organ nije mogao prihvatiti zahtjev žalioca u preostalom dijelu u iznosu od 1.523,25 KM. Kao potvrdu ispravnosti svog stava, ugovorni organ je u prilogu Rješenja naznačio (pobrojao) samo jedan broj rješenja Kancelarije/Ureda za razmatranje žalbi Sarajevo, Filijala Banja Luka i Filijala Mostar iz 2018, 2019. i 2020. godine, a u koja se uvid može izvršiti na odgovarajućoj web- stranici.

Drugi žalbeni navod odnosi se, kako to ističe pravni zastupnik ponuđača, na pogrešnu pouku o pravnom lijeku. Ugovorni organ ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim u cjelosti iz razloga što je u pravoj pouci o pravnom lijeku navedeno, citiramo: „U skladu sa članom 101. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/14), na ovo rjeđenje žalba se može izjaviti najkasnije u roku od 10 (deset) dana od dana zaprimanja istog.“ U vezi s tim, ugovorni organ postavlja pitanje žaliocu: Šta nije jasno u ovoj odredbi Zakona o javnim nabavkama BiH, kao i u samoj pouci o pravnom lijeku? I u čemu je to žalilac našao da se radi o „pogrešnoj uputi o pravnom lijeku“. U konkretnom slučaju, radi se o roku od 10 (deset) dana koji je predviđen u članu 101. stav (1) tačke od a) do e) ZJN BiH, jer se radi o odluci kojom se rješava o pojedinačnom pravu učesnika u javnoj nabavci, a za sve takve slučajeve rok za izjavljivanje žalbe je 10 (deset) dana od dana zaprimanja odluke.

S obzirom na izloženo, ugovorni organ daje prijedlog da Kancelarija/Ured za razmatranje žalbi - Filijala Banja Luka, nakon provedenog postupka, predmetnu žalbu, u skladu sa članom 111. stav (1) tačka c) ZJN, odbije kao neosnovanu.

U prilogu se dostavlja i kompletna dokumentacija u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 227. stavak 1. Zakona o upravnom postupku, te je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe članka 105 i 108. stavak 3. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenog Zakona.

Nakon utvrđivanja svih činjenica, predložene dokaze i cijeli spis, ovaj Ured/Kancelarija je utvrdio da je :

Žalba osnovana:

Iz predmeta spisa proizilazi da je Ugovorni organ usvojio Žalbu žalitelja broj 010T/20/Ž-2 od 14.04.2020. godine, i da je odlučio u dijelu žalbenih navoda koji se odnose na sadržaj dispozitiva Rješenja ugovornog organa broj: 3625-5-P/18 od 13.04.2020. godine, a da nije odlučio o troškovima žalbenog postupka zasastavljanja žalbe od 06.04.2020. godine (010T/20/Ž).

Uvidom u žalbu br. 010T/20/Ž-2 od 14.04.2020. godine, ovo vijeće je utvrdilo da je žalitelju zahtijevao naknadu troškove žalbenog postupka, za sastav žalbe 010T/20/Ž-2 od 14.04.2020. godine na Rješenje br. 3625-5-P/18 od dana 13.04.2020. godine po adv. punomoćniku u iznosu od 2.137,50 KM“

Članom 199. st. 1.-Zakona o upravnom postupku, propisano je:

„(1) Dispozitivom se rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno. (...)“, a stavom (3) istog člana je propisano „(3) Dispozitivom se može riješiti i o troškovima postupka, ako ih je bilo, određujući njihov iznos, ko je dužan da ih plati, kome i u kom roku. Ako se u dispozitivu ne rješava o troškovima, navede se da će se o njima donijeti poseban zaključak.“

Odredbom člana 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02 do 53/16), propisano je da kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove, koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju, koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela.

Budući da je žalba usvojena i da žalitelj ima pravo na angažovanje stručne pomoći, to mu pripada pravo na naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku advokatu:

Prema tome, ovo vijeće je primjenjujući navedene zakonske odredbe utvrdilo da se usvaja kao osnovan, zahtjev Žalioca za nadoknadu troškova za sastav žalbe broj: 010T/20/Ž-2 od 14.04.2020.godine po punomoćniku na Rješenje Ugovornog organa o djelimičnom usvajanju žalbe br.3625-5-P/18 od 13.04.2020.godine, u iznosu od 614,25 KM sa PDV-om, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.

Također, usvaja se kao osnovan, zahtjev Žalioca za nadoknadu troškova za sastav žalbe broj: 010T/20/Ž-3 od 26.04.2020.godine po punomoćniku na Rješenje Ugovornog organa o djelimičnom usvajanju žalbe br. 3625-6-P/18 od 21.04.2020.godine, u iznosu od 614,25 KM sa PDV-om, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.

Ovaj državni organ je u skladu sa odredbama člana 105. stav(2) i člana 108. Zakona o upravnom postupku BiH ("Sl. glasnik BiH", broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), te u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadama troškova za rad advokata, tar. broj 3 i 12. („Službene glasnik RS“ broj: 68/05), prihvatio kao djelimično osnovan zahtjev Žalioca za naknadu troškova postupka, troškovi zastupanja Žalioca od strane advokata koji se odnose na sastav žalbe.

Ovaj državni organ na opštoj sjednici koja je održana dana 01.08.2018.godine, u skladu sa članom 113. stav(3) ZJN BiH, zauzeo je stav da se u skladu sa Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine, prilikom određivanja troškova zastupanja žalioaca od strane advokata primjenjuje tarife koje se odnose na postupke u neprocjenjivim predmetima.

U skladu sa tarifnim brojem 3. u upravnom postupku, pripadajući bodovi: 150 bodova h 2,00 KM = 300,00 KM + 150,00 KM (50% od iznosa 300,00 KM) + 75,00 KM (25% od iznosa 300,00 KM) što ukupno čini iznos od 525,00 KM, bez PDV-a, odnosno iznos od 614,25 KM sa PDV-om.

Vezano za drugi žalbeni navod, ovo vijeće je utvrdilo da žalitelj osnovano ukazuje da je predmetno Rješenje nepravilno i nezakonito u dijelu pravne pouke, čime je prekršena odredba Člana 100. stav (4) Zakona o javnim nabavkama BiH. Navedenim članom Zakona propisano je da protiv Rješenja ugovornog organa iz stavka (3) može se uložiti žalba KRŽ-u putem ugovornog organa, u roku od pet dana od dana zaprimanja rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM, izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti ovog rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanim članom 108. ZJN.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- MH „ERS“ a.d. Trebinje, ZEDP „ELEKTRO BIJELE JARUGA“ a.d. Bijeljina
- COMEL-ENERGY“ d.o.o. Banja Luka zastupan putem punomoćnika Borisa Mandića advokata iz Istočnog Sarajeva
- EVIDENCIJA
- A/A